

Z Á P I S N I C A č. 4 **zo zasadnutia komisie zo dňa 05.09.2022 o 17.00 hod.**

Prítomní členovia komisie: Ing. arch. Róbert Kráľ (RK), Dušan Irsák (DI), Ing. Ondrej Kurbel (OK), Ing. Ivan Sklenár (IS), Ing. arch. Dominika Markech (DM), Ing. Rastislav Jurina, PhD. (RJ), Peter Sabo (PS), Ing. Lukáš Nešťák (LN), Mgr. Ján Jankulár (JJ)

Ospravedlnení členovia komisie:

Hostia: Bc. Ľubomír Veselický (ĽV), Bc. Zuzana Vohláriková (ZV), Ing. Michal Klinka (MK), JUDr. Andrea Gašparovičová (AG), Ing. Zuzana Slahučková (ZS), Ing. Anna Halabrinová (AH), p. Javorová, p. Hubina, p. Bardiovský, p. Pösingerová

Začiatok komisie 17:00 hod

Ukončenie komisie 19:47 hod

Program:

1. Otvorenie
2. Ing. A. Halabrinová:
 1. Urbanistická štúdia „IBV Kapustniská IV. etapa - Sered“.
 2. Urbanistická štúdia „IBV Horný Čepeň – BI – 38 – Sered“
3. JUDr. Ing. D. Vargová: Nakladanie s majetkom mesta Sered'
 - A. Zámer nájmu: GODY GROUP, s.r.o. – parkovacie miesta v Zámockom parku + zmena nájmovej zmluvy s Tenisovým klubom Sered', o.z.
 - B. Zámer prevodu
 1. HSH izol, s.r.o. – pozemok Priemyselná ul.
 2. OLDTIMER – MÚZEUM SEREĎ – prístrešok
 3. HUBERT J.E., s.r.o. – pozemok na Vinárskej ulici
 4. Slovenský rybársky zväz, MO Sered' – pozemok na Čepeňskej ulici
 5. Ladislav Malý – pozemok na Novomestskej
 - C. Zriadenie vecného bremena - ZDIS, a.s. – pozemok na Niklovej ulici
4. Bc. Ľ. Veselický: Osadzovanie spomaľovačov v meste Sered' + žiadosť na ul. Pod hrádzou ako príklad
5. D. Irsák: Kontrola kolaudačných rozhodnutí
6. Rôzne
7. Záver

1. Otvorenie :

Predseda komisie Ing. arch. Róbert Kráľ otvoril zasadnutie komisie a zároveň privítal všetkých prítomných členov a hostí. Opýtal sa členov komisie či majú návrhy k programu komisie.

IS: Požiadal o informáciu čo je s realizáciou dopravného značenia a prechodu pre chodcov (križovatka ulíc Pekárska a Čepeňská), ktorý už bol prijatý a schválený dopravným inšpektorátom.

RK: Navrhol aby bod programu číslo 2. bol doplnený o kontrolu kolaudačných rozhodnutí (pôvodne bod programu č. 5.), keďže ide taktiež o otázku týkajúcu sa stavebného úradu.

Uznesenie č. 17/2022

Komisia pre rozvoj mesta a životné prostredie pri MsZ schvaľuje program zasadnutia Komisie pre rozvoj mesta a životné prostredie dňa 05. 09. 2022 s doplnením otázky pána IS o realizácii dopravného značenia a prechodu pre chodcov (križovatka ulíc Pekárska a Čepeňská) a s doplnením bodu číslo 2. o kontrolu kolaudačných rozhodnutí (pôvodne bod č. 5.).

Výsledky hlasovania:

Prítomní: 9

Za : 9 (DI, OK, DM, RJ, LN, RK, JJ, PS, IS)

Proti : 0

Zdržal sa : 0

2. Ing. A. Halabrinová:

1. Urbanistická štúdia „IBV Kapustníská IV. etapa - Sereď“

AH: Oboznámila členov komisie s návrhom urbanistickej štúdie „IBV Kapustníská IV. etapa – Sereď“, ktorá bola obstaraná ako územnoplánovací podklad za účelom spodrobnenia Územného plánu mesta Sereď a s návrhom na vyhodnotenie stanovísk a pripomienok uplatnených v procese prerokovania návrhu urbanistickej štúdie.

RK: Vyzval prítomných hostí, ktorí majú záujem vyjadriť sa, aby sa prihlásili.

p. Javorová, obyvateľka Severnej ulice: Navrhované dopravné riešenie v tejto urbanistickej štúdii Kapustníská IV. bude v budúcnosti viesť k problémom, dopravným kolapsom a taktiež bude ohrozovať obyvateľov tohto bloku pri neprehľadných križovatkách. Štúdia je spracovaná hlavne ako developerska a nie urbanistická štúdia. Sleduje záujmy developera, v tomto prípade záujmy súkromných osôb. Návrh UŠ nebol prerokovaný s dotknutou verejnosťou a taktiež nám do dnešného dňa neboli doručené odpovede na naše podané námietky, ktoré podalo 16 vlastníkov nehnuteľností, čo predstavuje 30% obyvateľov Kapustnísk. Taktiež bola podaná petícia obyvateľov Kapustnísk s vyše 100 podpismi doručená na Mestský úrad. Námietky a body petície predstavovali opodstatnené pripomienky ako hlučnosť a dopravná zaťažiteľnosť. Nová zóna Kapustníská IV predstavuje navýšenie dopravného zaťaženia o 70%. Viackrát sa v UŠ spomína, že sú plne rešpektované vlastnícke vzťahy v území. Toto ale nie je pravda, práve na našich pozemkoch cez ktoré vedie prístupová cesta. Ak by bola UŠ takto schválená, t.j. schválenie tohto typu komunikácii, je možné za určitých podmienok naše pozemky vyvlastniť. Toto sa mi zdá ako veľmi neférové jednanie a nerešpektovanie práva na ochranu nášho majetku. Požadovaný priestor na komunikáciu, chodník + zelený pás je 10,5 m. Mesto je vlastníkom len 4,5 m. My sa máme vzdať svojho majetku a možnosti bezpečne vychádzať z domu a zaparkovať auto pred svojou garážou len preto aby si objednávateľa urbanistickej štúdie Kapustníská IV. zhodnotili svoje záhrady a mali viac pozemkov.

p. Hubina, zástupca ľudí, ktorí štúdiu podávali: Dovolím si zareagovať na pripomienky, ktoré tu odzneli. Vo IV. etape Kapustnísk, sú aktuálne postavené 2 domy. Tí, ktorí majú postavené domy vo IV. etape nesúhlasia s tým aby sa stavalo vo IV. etape. To je taký systém, že my tu už bývame a ostatní nemáte nárok. Čo sa týka dopravy, tieto veci boli prerokované s dopravným inšpektorátom. Chápem aj pohľad verejnosti, ktorá má svoje práva, ktoré môže vyjadriť, ale súhlas vydáva dopravný inšpektorát a úrady, ktorých sa to týka. To, že už sú postavené domy v IV. etape svedčí tomu, že to územie je určené na bývanie. Štúdia jasne hovorí, kadiaľ má komunikácia ísť a vôbec sa nejedná o žiadne súkromné pozemky a o nijaké vyvlastňovanie.

p. Bardiovský, obstarávateľ štúdie: Od začiatku až do tohto momentu sa snažíme pristupovať k celej štúdii maximálne zodpovedne, snažíme sa splniť všetky náležitosti, ktoré nám kladie územný plán, komunikujeme otvorene a snažíme sa vyjsť v ústrety všetkým pripomienkam, ale tieto pripomienky, ktoré boli spomenuté zo strany p. Javorovej sú podľa mňa úplne bezpredmetné a nerozumiem čo tým bolo myslené a cílené. Ak máte inú alternatívu výjazdu z tej lokality, tak ju prosím navrhnite, ale keď sa objektívne pozriete na tú mapu, iná

alternatíva neexistuje. Spomínaná cesta nebude slúžiť iba novým obyvateľom, ale určite poslúži aj tým, ktorí aktuálne obývajú Kapustnískú.

p. Pösingerová, obyvateľka Severnej ulice: Táto urbanistická štúdia nerieši projekt dopravy podrobne. Nevie kam chcete dať 10,5m komunikáciu, keď viete aký tam je priestor.

p. Bardiovský obstarávateľ štúdie: My sme iba vychádzali z noriem a zo zákonov, ktoré nám určujú čo je a čo nie je možné. Snažili sme sa navrhnúť najlepšie možné riešenie a prekonzultovali sme to so stranami s ktorými to bolo potrebné prekonzultovať a majú k tomu čo povedať a to sme zapracovali do štúdie. Tak ako máte vy určité práva k svojim pozemkom, máme tieto práva aj my. Ideme presne v súlade s územným plánom.

RK: My teraz riešime územný plán. On neberie do úvahy majetko-právne vzťahy, ale rieši ideálny stav. Táto štúdia dopĺňa územný plán a rešpektuje jeho podmienky. Toto územie má byť vyľahčené komunikáciou popri hrádzi. Majetko-právne vzťahy sa prezentujú až v územnom konaní, kde budeme mať zameranie tohto územia a budeme spodrobňovať technické riešenie a bude komunikované aj s majiteľmi dotknutých nehnuteľností. Teraz odsúhlasujeme nejaký rámec v rámci ktorého dopĺňame alebo spodrobňujeme územný plán. Potom nasleduje ďalší proces, ktorého súčasťou ste aj vy a budete oslovení.

AH: Prerokovávame dokumentáciu, ktorá je územnoplánovacím podkladom. Je to dokumentácia, ktorá má nezávislý charakter a hovorí o nejakej vízii, ako je možné dané územie zastavať. Legislatíva neupravuje proces prerokovania, prijímania a schvaľovania urbanistickej štúdie. Je to aktuálne v pozícii územného plánovania a stavebný úrad tým nemá nič spoločné. Na stavebný úrad sa dostane až ďalší stupeň projektovej dokumentácie, ktorým bude dokumentácia pre územné rozhodnutie a v tomto stupni budú riešené vlastnícke vzťahy.

RJ: p. Hába je určite jeden z najväčších odborníkov na Slovensku na projektovanie dopravných komunikácií. P. Hába môže niečo naprojektovať, ale ešte to musí schváliť dopravný inšpektorát a dopravný inžinier. Policajti sa ale k tejto štúdii vôbec nevyjadřili. My dnes teda nevieme či tam napojenie je alebo nie je. Toto je vec, ktorú treba doprojektovať a takisto vyriešiť aj majetkovo.

AH zodpovedala otázku, že ďalším stupňom bude dokumentácia pre územné rozhodnutie, ktorá bude podrobná.

AH: V súčasnosti je tá doba, kedy sa týmto môže zaoberať komisia a zastupiteľstvo, pretože sme v pozícii územného plánovania. Ako náhle bude vypracovaný podrobnejší stupeň, dokumentácia pre územné rozhodnutie, už na to nemá dosah zastupiteľstvo, ale stavebný úrad ako prenesený výkon štátnej správy. Dokumentáciu pre územné rozhodnutie bude určite vypracovávať dopravný inžinier a nemôže to byť v rozpore s právnou normou, ktorá platí na území Slovenskej republiky. Dopravný inšpektorát nedal stanovisko, pretože to nie je štandardné aby sa vyjadřoval k územnoplánovacej dokumentácii. Boli oslovení, taktiež to s nimi bolo prerokované ale písomné stanovisko nevydali.

OK: Bola tu pripomienka, že táto urbanistická štúdia tú hlavnú komunikáciu (trasu A) pomenováva ako verejnoprospešnú komunikáciu. Verejnoprospešná komunikácia umožňuje vyvlastnenie. Nemyslím si, že je štandard riešiť v obytných zónach prístupové komunikácie ako verejnoprospešné. Nevie či pani AH bude vedieť odpovedať na otázku, ktoré komunikácie v rámci mesta Sereď sú evidované ako verejnoprospešné stavby. Druhá otázka, taktiež na pani AH je, že pokiaľ UŠ túto komunikáciu tak zadefinuje a mestské zastupiteľstvo ju odsúhlasí, tak následne do ďalších stupňov projektovej dokumentácie sa už preberá táto časť tak, že je verejnoprospešná a je možné na vybudovanie tejto verejnoprospešnej stavby použiť aj vyvlastnenie.

RK: Vetva A, nie je verejnoprospešná stavba (v zmysle investícia mesta) ale je to verejná komunikácia.

AH: V záväznej časti územného plánu je zadefinovaný zoznam verejnoprospešných stavieb. Ak by v UŠ bolo toto zadefinované ako verejnoprospešná stavba, ešte to nič neznamená. Toto nie je dokumentácia na podklade ktorej je možné vyvlastnenie. Táto dokumentácia je nezáväzná.

RJ: Treba doplniť aj do materiálu, ktorý pôjde do zastupiteľstva, že ide o účelovú dokumentáciu a bude to jednoznačné.

JJ: Spomínali ste tu dve alternatívy, t.j. jednu ktorá je súčasťou UŠ a druhú cez ulicu Vážsku. Zaujímalo by ma či alternatíva „Vážska“ je vôbec reálna a ak nie je, tak z akého dôvodu. Môže

sa aj v tomto súčasnom návrhu, keďže je to len prvý krok, ktorý je nezáväzný, stať, že sa ukáže z rôznych dôvodov ako nereálny?

PS: Navrhujem zaplatiť geodeta aby danú komunikáciu vymeral a na základe toho budú vedieť odborníci povedať, či to vôbec zasiahne do súkromných pozemkov a ak áno, tak v akom rozsahu. V územnom pláne, časť doprava nie je záväzná, pretože to nevyrobil dopravný inžinier a tým pádom všetko čo sa týka dopravy je spochybniteľné.

AH: UŠ nebude schvaľovaná Mestským zastupiteľstvom ale iba ju zoberie na vedomie. Orgán územného plánovania sa iba oboznámil s budúcim možným riešením ako zastavať toto územie. Ďalší stupeň projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie končí rozhodnutím stavebného úradu a tam bude musieť byť vysporiadané všetko čo popisuje stavebný zákon.

LN: Odporúčam investorovi, aby si nechal vypracovať urbanistickú štúdiu, ktorá sa bude napájať na Vážsku ulicu.

Uznesenie č. 18/2022

Komisia pre rozvoj mesta a životné prostredie pri MsZ odporúča MsZ prerokovať návrh urbanistickej štúdie „IBV Kapustníská IV. etapa – Sered“, ktorá bola obstaraná ako územnoplánovací podklad za účelom spodrobnenia Územného plánu mesta Sered a návrh na vyhodnotenie stanovísk a pripomienok uplatnených v procese prerokovania návrhu urbanistickej štúdie.

Výsledky hlasovania:

Prítomní: 9

Za : 3 (DM, JJ, RK)

Proti : 4 (PS, LN, DI, RJ)

Zdržal sa : 2 (OK, IS)

Uznesenie nebolo schválené

2. Urbanistická štúdia „IBV Horný Čepeň – BI – 38 – Sered“

AH: Oboznámila členov komisie s návrhom urbanistickej štúdie „IBV Horný Čepeň – BI – 38 – Sered“, ktorá bola obstaraná ako územnoplánovací podklad za účelom spodrobnenia Územného plánu mesta Sered a s návrhom na vyhodnotenie stanovísk a pripomienok uplatnených v procese prerokovania návrhu urbanistickej štúdie.

Uznesenie č. 19/2022

Komisia pre rozvoj mesta a životné prostredie pri MsZ odporúča MsZ prerokovať návrh urbanistickej štúdie „IBV Horný Čepeň – BI – 38 – Sered“, ktorá bola obstaraná ako územnoplánovací podklad za účelom spodrobnenia Územného plánu mesta Sered a návrh na vyhodnotenie stanovísk a pripomienok uplatnených v procese prerokovania návrhu urbanistickej štúdie.

Výsledky hlasovania:

Prítomní: 9

Za : 7 (OK, DI, JJ, DM, RJ, LN, RK)

Proti : 0

Zdržal sa : 2 (PS, IS)

3. D. Irsák: Kontrola kolaudačných rozhodnutí

DI: Prišiel s iniciatívou na kontrolu kolaudačných rozhodnutí. Na konkrétnych príkladoch uviedol rozdiely medzi plánovanou výsadbou zelene a reálnou výsadbou. Navrhol vytvorenie dočasnej komisie, resp. určenie akou formou donútiť ľudí aby dodržali to čo je stanovené a hlavne, aby sa o to starali.

AH: Kontrola kolaudačných rozhodnutí je úloha stavebného úradu, kde orgán územného plánovania nemá dosah. Orgán územného plánovania môže prijať záväzné regulatívy

v územnom pláne a stavebný úrad bude povoľovať stavby v súlade so záväznými regulatívmi územného plánu. V súčasnej dobe platí územný plán kde je stanovené, že maximálny koeficient zastavanosti je 70% a minimálny koeficient zelene je 30%. Zeleň nie je inak popísaná. V rámci územného rozhodnutia sú zadané plochy zelene a plochy na zastavanie. V ďalšom stupni je vypracovaný projekt sadových úprav, ktorý sa prerokuje na Oddelení životného prostredia, ktorý sa vyjadruje k zeleni. Toto oddelenie sa zároveň vyjadruje aj ku kolaudácii. Konanie stavebného úradu je neverejné a nemôže nad rámec kompetencií, ktoré sú mu uložené zákonom pripustiť, aby bol niekto účastníkom stavebného konania.

RK: Daná iniciatíva je veľmi dobrá, ale nepôjde to cez kontrolu kolaudačných rozhodnutí. Je to skôr na komunikáciu medzi jednotlivými investormi a oddelením životného prostredia a partnerských neformálnych rokovaní.

JJ: Máme zákonnú možnosť prinútiť investorov aby vykonali nápravu? Ak je, tak ju treba využiť.

OK: Nemáme zákonnú možnosť prinútiť ich ale je to len o komunikácii s danými manažérmi. Je vhodné poukázať na to, že nestačí iba vysadiť ale treba sa aj starať.

DI: Niekoľko firiem sme prešli a komunikovali sme s nimi aby vykonali výsadbu. Bola nám prisľúbená náprava ale k žiadnej neprišlo.

Komisia pre rozvoj mesta a životné prostredie pri MsZ berie na vedomie informáciu od p. Irsáka.

3. JUDr. Ing. D. Vargová: Nakladanie s majetkom mesta Sered'

A. Zámer nájmu: GODY GROUP, s.r.o. – parkovacie miesta v Zámockom parku + zmena nájmovej zmluvy s Tenisovým klubom Sered', o.z.

AG: Oboznámila členov komisie s požiadavkou spoločnosti GODY GROUP, s.r.o. o uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve s cieľom riešenia parkovania pre zamestnancov a návštevníkov obnovenej časti kaštieľa, ktorú má spoločnosť v dlhodobom nájme a informovala o zámere nájmu nehnuteľného majetku mesta – 13 parkovacích miest v areáli Zámockého parku.

JJ: Boli plánované parkovacie miesta v amfiteátri ale pamiatkový úrad s tým nesúhlasil. Bolo to aj oficiálne zdôvodnené, t.j. zákonom podložené alebo išlo iba o subjektívny názor konkrétnej osoby, ktorá bola na mieste? Chýba mi vyjadrenie tenistov.

AG: Tenisti svoje vyjadrenie dodajú. Zatiaľ prebehla komunikácia s ich štatutárom, ktorý nám tlmočil názor, že vybudujú parkovacie miesta a dajú ich do užívania GODY GROUP, s.r.o.

OK: Poverený pracovník pamiatkového úradu, ktorý to konzultoval aj s riaditeľkou KPU možnosť vybudovania parkovacích miest v amfiteátri jednoznačne zamietol. Bolo to vyjadrené aj písomne v zápisnici.

Uznesenie č. 20/2022

Komisia pre rozvoj mesta a životné prostredie pri MsZ odporúča MsZ schváliť požiadavku spoločnosti GODY GROUP, s.r.o. o uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve s cieľom riešenia parkovania pre zamestnancov a návštevníkov obnovenej časti kaštieľa, ktorú má spoločnosť v dlhodobom nájme a taktiež odporúča MsZ schváliť zámer nájmu nehnuteľného majetku mesta – 13 parkovacích miest v areáli Zámockého parku.

Výsledky hlasovania:

Prítomní: 9

Za : 8 (OK, DI, JJ, DM, RJ, LN, RK, PS)

Proti : 0

Zdržal sa : 1 (IS)

D.Zámer prevodu

1.HSH izol, s.r.o. – pozemok Priemyselná ul.

AG: Oboznámila členov komisie s informáciou o zámere prevodu nehnuteľného majetku mesta – časti parcely nachádzajúcej sa mimo zastavaného územia obce (k.ú. Sereď).

RK: Myslím, že je bezpredmetné, aby sme sa vyjadrovali k tomuto bodu, keďže odborné útvary neodporúčajú odpredaj daných pozemkov.

2.OLDTIMER – MÚZEUM SEREĎ – prístrešok

AG: Oboznámila členov komisie s informáciou o zámere prevodu nehnuteľného majetku mesta – prístrešku sa na Ulici Starý most v Sereďi (bývalé kasárne)

Uznesenie č. 21/2022

Komisia pre rozvoj mesta a životné prostredie pri MsZ odporúča MsZ schváliť zámer prevodu nehnuteľného majetku mesta – prístrešku sa na Ulici Starý most v Sereďi (bývalé kasárne).

Výsledky hlasovania:

Prítomní: 9

Za : 8 (IS, DI, JJ, DM, RJ, LN, RK, PS)

Proti : 0

Zdržal sa : 1 (OK)

3.HUBERT J.E., s.r.o. – pozemok na Vinárskej ulici

AG: Oboznámila členov komisie s informáciou o zámere prevodu nehnuteľného majetku mesta, nachádzajúceho sa na Vinárskej ulici v Sereďi.

RK: Môžeme dať vecné bremeno s podmienkou náhradnej zelene.

Uznesenie č. 22/2022

Komisia pre rozvoj mesta a životné prostredie pri MsZ odporúča MsZ schváliť zriadenie vecného bremena na nehnuteľný majetok mesta, nachádzajúceho sa na Vinárskej ulici v Sereďi za podmienky uskutočnenia náhradnej výsadby.

Výsledky hlasovania:

Prítomní: 9

Za : 9 (OK, IS, DI, JJ, DM, RJ, LN, RK, PS)

Proti : 0

Zdržal sa : 0

4.Slovenský rybársky zväz, MO Sereď – pozemok na Čepeňskej ulici

AG: Oboznámila členov komisie so zámerom prevodu nehnuteľného majetku mesta, nachádzajúceho sa na Čepeňskej ulici v Sereďi.

Uznesenie č. 23/2022

Komisia pre rozvoj mesta a životné prostredie pri MsZ odporúča MsZ zámerom prevodu nehnuteľného majetku mesta, nachádzajúceho sa na Čepeňskej ulici v Sereďi.

Výsledky hlasovania:

Prítomní: 9

Za : 2 (DI, RJ)

Proti : 1 (IS)

Zdržal sa : 6 (RK, OK, JJ, DM, LN, PS)

Uznesenie nebolo schválené

5.Ladislav Malý – pozemok na Novomestskej

AG: Oboznámila členov komisie so zámerom prevodu nehnuteľného majetku mesta, nachádzajúceho sa na Novomestskej ulici v Seredi.

RK: Bolo by vhodné aby súčasťou žiadosti bol investičný zámer aby sme vedeli čo tam chce robiť. Navrhujem v tomto prípade sa k žiadosti nevyjadrovať a požiadať p. Malého o zaslanie investičného zámeru aby sme vedeli posúdiť či daný zámer má vyšší spoločenský prínos ako zeleň, ktorá tam je.

Komisia pre rozvoj mesta a životné prostredie pri MsZ žiada p. Malého aby doplnil svoju žiadosť o investičný zámer.

C.Zriadenie vecného bremena - ZDIS, a.s. – pozemok na Niklovej ulici

AG: Oboznámila členov komisie s návrhom na zriadenie vecného bremena na pozemok na Niklovej ulici

Uznesenie č. 24/2022

Komisia pre rozvoj mesta a životné prostredie pri MsZ odporúča MsZ zriadenie vecného bremena na pozemok na Niklovej ulici

Výsledky hlasovania:

Prítomní: 8

Za : 8 (OK, IS, JJ, DM, RJ, LN, RK, PS)

Proti : 0

Zdržal sa :0

4. Bc. Ľ. Veselický: Osadzovanie spomaľovačov v meste Sered' + žiadosť na ul. Pod hrádzou ako príklad

ĽV: Oboznámil členov komisie s problematikou osadzovania spomaľovačov v meste Sered'. Mali by sme mať nejaký normatív na posudzovanie daných žiadostí.

MK: Zákon určuje, že občania si môžu žiadať, že chcú upraviť plynulosť a bezpečnosť cestnej premávky ale samotné rozhodovanie je na príslušnom cestnom správnom orgáne a okresnom inšpektoráte.

OK: Určíme nejakú podmienku (nejaký percentuálny limit z počtu ľudí na danej ulici), kedy sa reálne začneme s takouto požiadavkou zaoberať.

JJ: Prehodnocovať viacero faktorov, ktoré by tam mali byť. Určitým spôsobom zaviazat' aj žiadateľov aby si dobre prehodnotili či je spomaľovač naozaj nutný.

RK: Malo by ísť o väčšiu časť ľudí, ktorí s osadením spomaľovača budú súhlasiť. Hýbme sa niekde okolo 70%.

Uznesenie č. 25/2022

Komisia pre rozvoj mesta a životné prostredie pri MsZ odporúča posudzovať žiadosti o osadenie spomaľovača v prípade ak o to písomne požiada minimálne 70% obyvateľov danej ulice s trvalým pobytom a osadenie spomaľovača bude na dobu neurčitú.

Výsledky hlasovania:

Prítomní: 7

Za : 7 (OK, IS, JJ, DM, RJ, LN, RK)

Proti : 0

Zdržal sa :0

5. Rôzne:

1. IS: Požiadal o informáciu čo je s realizáciou dopravného značenia a prechodu pre chodcov (križovatka ulíc Pekárska a Čepeňská), ktorý už bol prijatý a schválený dopravným inšpektorátom.

MK: Pristúpili sme k vytvoreniu projektovej dokumentácia, ktorá prebehla pripomienkovým konaním a bola predbežne odsúhlasená. Pôvodná situácia sa dala prerobiť z dôvodu výstavby nového bytového domu v lokalite Kúpeľné námestie. Projektakt zapracováva do projektu dopravné napojenie k predmetnej výstavbe. Následne po dodaní projektovej dokumentácie pristúpime k procesu odsúhlasenia príslušnými orgánmi.

6. Záver:

RK: Poďakoval prítomným za účasť a o 19.47 hod. ukončil zasadnutie.

Ing. arch. Róbert Kráľ

Zapísala: Ing. M. Grillová