



12C/86/2005 - 128  
2305210362

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou v právnej veci návrhovateľa: Magdaléna Šeborová,  
zastúpená: JUDr. Ľubošom Bajuzíkom, advokátom so sídlom Nám. Slobody 2, Humenné,  
proti odporcovi: Mesto Sered', IČO: 00 306 169, zastúpený JUDr. Mariánom Haršánym,  
advokátom so sídlom Hlavná 31, Trnava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam,  
takto

### rozhodol:

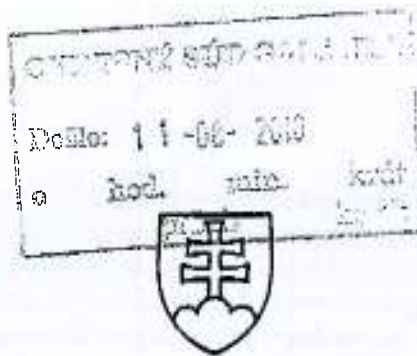
Určuje sa, že návrhovateľka je vlastníčkou nehnuteľnosti a to parcely č. 64 - zastavaná plocha o výmere 1413 m<sup>2</sup>, domu súp. č. 1193 a parcely č. 67 - záhrada o výmere 967 m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. 591 pre obec a kat. úz. Sered'.

Odporca je povinný zaplatiť návrhovateľke náhradu trov konania k rukám jej právneho zástupcu JUDr. Ľuboša Bajuzíka vo výške 7.654,76 EUR, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh vo výške 995,82 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### Odôvodnenie

Mgr. Pastichová



10Co/32/2010-150

12C 86 / 2005

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu Mgr. Dušana Čima a sudcov JUDr. Katatíny Slováčkovej a Mgr. Fedora Benku v právnej veci **žalobkyne: Magdaléna Šeborová**, bytom \_\_\_\_\_, zast. advokátom: JUDr. Ľuboš Bajuzík, Humenné, Nám. Slobody 2, proti **žalovanému: Mesto Sereď**, zast. advokátom: JUDr. Marián Haršány, Trnava, Hlavná 31, o **určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam**, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 13. októbra 2009 č. k. 12C/86/2005 - 128, 2305210362 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej **potvrďuje**.

V časti trov konania a poplatkovej povinnosti žalovaného napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **ruší** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. 591 pre obec a katastrálne územie Sereď ako parcela č. 64 – zastavaná plocha o výmere 1413 m<sup>2</sup>, parcela č. 67 – záhrada o výmere 967 m<sup>2</sup> a tiež domu súp. č. 1193 stojaceho na prvom z pozemkov zhora (ďalej tiež „sporné nehnuteľnosti“). Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni k rukám jej advokáta náhradu trov konania v sume 7.654,76 eur do 3 dní a v rovnakej lehote tiež zaplatiť na svoj bližšie neoznačený účet (účet súdu prvého stupňa) súdny poplatok za žalobu v sume 995,82 eur. Rozhodol tak (pokiaľ šlo o vec samu) rovnako, ako svojim v poradí prvým rozsudkom (rozsudkom z 8. februára 2008, ktorý bol zrušený uznesením Krajského súdu v Trnave z 28. decembra 2008 č. k. 10Co/128/2008-102 pre vady v zastúpení žalobkyne, teda z tzv. procesných dôvodov) a i tentoraz rozhodnutie vo veci samej odôvodnil právne ust. § 132 O. z. (Občianskeho zákonníka) č. 141/1950 Zb. (účinného do 31. marca 1964) a § 1 ods. 1 a § 2 bodu 1 zákona č. 65/1951 Zb. (o prevodoch nehnuteľností a o prenájdoch poľnohospodárskej a lesnej pôdy, účinného taktiež do 31. marca 1964) a i vecne závermi prevzatými zo svojho skoršieho rozsudku (opretými aj o výsluch žalobkyne) a vychádzajúcimi tiež z výsledkov skoršieho tzv. reštitučného sporu účastníkov (konanie súdu prvého stupňa v jeho veci sp. zn. 8C 53/92, resp. neskôr 8C 169/98 skončené rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 18. mája 2004 sp. zn. 11 Co 284/03, ktorým bola tzv. reštitučná žaloba zamietnutá). Mal za to, že vzdaním sa vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam žalobkyňou na základe jej jednostranného vyhlásenia z 10. augusta 1963 nepšlo k strate vlastníckeho práva, pretože takýto úkon pre nedostatok voľnej scudziteľnosti nehnuteľností