

Marta Kučerová,

MESTSKÝ ÚRAD SEREĎ	
Dátum: 06 -12- 2016	
Podnet číslo: 83758/06	Číslo spisu: 32
Prílohy? listy:	Vyhovuje? AH

102

Mestský úrad Sereď

Nám. republiky 1176

926 é1 Sereď

V Pate, 06.12.2016

Vec: Žiadosť v zmysle zákona 211/2000 Z.z.

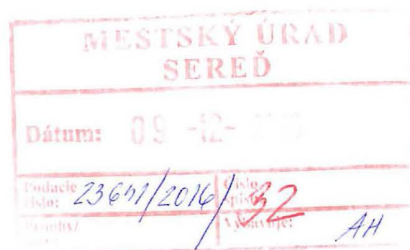
V zmysle horeuvedeného zákona žiadam o informácie:

1. či nie je povinnosťou stavebného úradu reagovať na podnet stavbou dotknutého občana písomným vyznáním, prípadne prizvaním na miesto (ak mohol byť prizvaný stavebník) – ide o podnet na porušenie zákona vo veci nesúlady stavebného povolenia a stavby?
2. Či v prípade tak závažného porušenia zákonného dokumentu akým stavebné povolenie je môžu ŠSD vykonávať osoby, ktoré sa na porušení zákona podieľali – stavebný úrad (starosta a stavebník)?

S vďakou



Marta Kučerová,



úrad Sereď

Nám. republiky 1176

926 01 Sereď

Vec: Žiadosť v zmysle zákona 211/2000 Z.z.

Dovoľujem si Vás požiadať v zmysle horeuvedeného zákona o odpovede na moje otázky, týkajúce sa postupu a prístupu spoločného SÚ so sídlom v Sereď:

1. Kto bol podľa zákona oprávnený poveriť osoby na výkon štátneho stavebného dohľadu na stavbu „Rodinného domu“ v Pate na Školskej ulici ?
2. Boli starosta obce a stavebník oprávnenými osobami na výkon ŠSD?
3. Ako je možné ŠSD bol vykonaný na základe nezaprotokolovaného a teda neexistujúceho dokumentu s ev. č. 456/2011 z 12.07.2011? Na Mestskom úrade Sereď a aj na Obecnom úrade v Pate sú pod týmto protokolovým číslom evidované iné dokumenty a z úplne iných dátumov!!!
4. Ako je možné, že starosta vykonal ŠSD (podozrenie že až ex-post) na základe neexistujúceho poverenia?
5. Prečo neprekážala vedeniu spoločného SÚ skutočnosť, že nemalo na základe podnetu občana z 25.05.2011 (ev.č. na MÚ 3778) a ďalších opakovaných podnetov v zákonom termíne žiadny výstup z konania ŠSD? (dôkazy svedčia o tom, že žiadne poverenie, na ktoré sa odvoláva starosta obce nebolo).
6. Akú zákonnú lehotu má SÚ informovať občana o výkone ŠSD vykonaného na základe podnetu o porušení zákona (aj jeho troch urgencií) o výsledku kontroly porušenia zákonov?
7. Prečo pri vzdialenosti 0,80 m od hranice pozemku nebol účastníkom stavebného konania F. Súkenník, ktorému stavba zasahuje do majetkových práv chránených Ústavou SR?
8. Prečo stavebný úrad, keďže nešlo o stiesnené podmienky (cca 20,0 m široký pozemok) vzdialenosťami 1,2 m a 0,8 m vyšiel v ústrety zámeru stavebníka, hoci pri prvom územnom konaní, ktoré prerušil, považoval osadenie rodinného domu pri vzdialenostiach 1,2 m a 0,8 m ako rozpor so zákonom?
9. Aké závažné fakty a skutočnosti sa vyskytli, že v zlúčenom konaní tieto vzdialenosti (1,2 m a 0,8 m) už neboli v rozpore ale v súlade zákonom a SÚ stavbu povolil?
10. Prečo SÚ akceptoval list vlastníctva po uplynutí doby platnosti v priebehu ktorej došlo navyše aj k zmene vlastníkov?

Po skúsenostiach z minulosti a ignorantsva zo strany SÚ očakávam odpoveď v zákonnej lehote.

Prípad sa týka prístupu a postupu bývalého starostu obce Pata a spoločného SÚ Sereď, preto predpokladám, že nebudete predlžovať termín odpovede preposielaním korešpondencie na súčasného starostu obce Pata, ktorý ako osoba nemá s prípadom nič spoločné.

S vďakou

Kučerová Marta

Podateľňa MsÚ

Od: Marta Kucerova >
Odoslané: 9. decembra 2016 10:13
Komu: info@sered.sk; podatelna@sered.sk
Predmet: Zákon 211/2000 Z.z.- žiadosť
Prílohy: 211-2000 MÚ Sered.docx

V prílohe Vám posielam žiadosť o odpoveď na otázky v zmysle horeuvedeného zákona.

S vďakou

Marta Kučerová

Ing. Anna Halabrinová

Od: Ing. Anna Halabrinová <anna.halabrinova@sered.sk>
Odoslané: 16. decembra 2016 9:49
Komu:
Predmet: Odpoveď
Prílohy: Epson.pdf

Dobrý deň pani Kučerová,
v prílohe vám zasielam odpoveď. Originál bude zaslaný poštou.
S pozdravom
Anna Halabrinová



M E S T O S E R E Ď

Nám. republiky 1176/10, 926 01 Sereď

Číslo: 23641/ÚPaSP 1435/2016/32

V Sereďi, dňa 14.12.2016

Marta Kučerová

Vec:

Žiadosť v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. – odpoveď

Dňa 09.12.2016 bola na Mestský úrad v Sereďi doručená Vaša žiadosť o poskytnutie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), ktorá je evidovaná pod číslom 23641/ÚPaSP 1435/2016/32.

Predložená žiadosť nenapĺňa ustanovenia zákona o slobode informácií. Napriek tomu tunajší úrad Vám na predložené otázky dáva na vedomie nasledovné:

1. Kto bol podľa zákona oprávnený poveriť osoby na výkon štátneho stavebného dohľadu na stavbu „Rodinného domu“ v Pate na Školskej ulici ?

Podľa § 99 zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov orgánmi štátneho stavebného dohľadu sú poverení zamestnanci:

a) Slovenskej stavebnej inšpekcie

b) stavebného úradu

c) iných orgánov štátnej správy oprávnených osobitnými predpismi dozerať na uskutočňovanie, užívanie a odstraňovanie stavieb v medziach týchto predpisov,

d) krajského stavebného úradu

Poverenie na výkon ŠSD bolo vydané dňa 12.07.2011 pod číslom 606/3778/ÚPaSP 456/2011, štatutárnym orgánom obce – starostom Obce Pata. (príloha č. 1)

2. Boli starosta obce a stavebník oprávnenými osobami na výkon ŠSD?

Starosta obce, bol ako štatutár obce účastníkom výkonu štátneho stavebného dohľadu a stavebník je oprávnená osoba uskutočňujúca stavbu a ako vlastník stavby je povinný umožniť orgánom štátneho stavebného dohľadu vstup na stavenisko a do stavby.

3. Ako je možné ŠSD bol vykonaný na základe nezaprotokolovaného a teda neexistujúceho dokumentu s ev. č. 456/2011 z 12.07.2011? Na Mestskom úrade Sereď a aj na Obecnom úrade v Pate sú pod týmto protokolovým číslom evidované iné dokumenty a z úplne iných dátumov!!!

Štátny stavebný dohľad bol zvolaný na základe Vami podaného podnetu na Obec Pata zo dňa 23.5.2011 evidovaného na Obci Pata pod číslom 606/2011 a doručeného na Mestský úrad v Sereďi dňa 25.05.2011, ktoré bolo zaevidované pod číslom 3778/2011 ÚPaSP 456/2011 (podnet p. Marty Kučerovej - číslo spisu 606/3778 ÚPaSP 456/ 2011. (príloha č. 2)). Číslo

456/2011 je číslo z podacieho denníka oddelenia územného plánovania a stavebného poriadku (ÚPaSP) MsÚ v Seredi.

4. Ako je možné, že starosta vykonal ŠSD (podozrenie že až ex-post) na základe neexistujúceho poverenia?

Poverenie Obce Pata na vykonanie ŠSD je zdokladované ako príloha č. 1 tohto listu.

5. Prečo neprekážala vedeniu spoločného SÚ skutočnosť, že nemalo na základe podnetu občana z 25.05.2011 (ev.č. na MÚ 3778) a ďalších opakovaných podnetov v zákonom termíne žiadny výstup z konania ŠSD? (dôkazy svedčia o tom, že žiadne poverenie, na ktoré sa odvoláva starosta obce nebolo).

O výsledku ŠSD ste boli oboznámená odpoveďou pod číslom 606/3778 ÚPaSP 456/2011 a číslo 817/4999 ÚPaSP 634/2011 zo dňa 17.10.2011, ktoré ste prevzali dňa 4.11.2011. (príloha č. 3).

6. Akú zákonnú lehotu má SÚ informovať občana o výkone ŠSD vykonaného na základe podnetu o porušení zákona (aj jeho troch urgencií) o výsledku kontroly porušenia zákonov?

Stavebný zákon nestanovuje lehotu a na výkon ŠSD sa nevzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov.

7. Prečo pri vzdialenosti 0,80 m od hranice pozemku nebol účastníkom stavebného konania F. Súkenník, ktorému stavba zasahuje do majetkových práv chránených Ústavou SR?

1. Účastníkmi stavebného konania podľa § 59 zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) sú:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

V čase konania p. F. Súkenník nebol vlastníkom susedného pozemku ani susednej stavby, nakoľko v čase konania sa na pozemku p. Súkenníka žiadna stavba nenachádzala.

8. Prečo stavebný úrad, keďže nešlo o stiesnené podmienky (cca 20,0 m široký pozemok) vzdialenosťami 1,2 m a 0,8 m vyšiel v ústrety zámeru stavebníka, hoci pri prvom územnom konaní, ktoré prerušil, považoval osadenie rodinného domu pri vzdialenostiach 1,2 m a 0,8 m ako rozpor so zákonom?

Na základe geometrického plánu číslo 2-11/2008 bolo uskutočnené odčlenenie pozemku, parcela číslo 656/5, k.ú. Pata, ktorého vlastníkom je stavebník rodinného domu, ktorý sa realizoval na pozemku parcela číslo 656/2, k.ú. Pata.

Projektová dokumentácia je súčasťou stavebného povolenia a je overená stavebným úradom v stavebnom konaní. Podľa nej je stavba umiestnená od pozemku parc. č. 648/2, v k.ú. Pata od obvodového muriva vo vzdialenosti 3,95 m a od stĺpov pod zastrešenou terasou vo vzdialenosti 1,20. V stavebnom povolení bola stavba umiestnená od pozemku parcela č. 648/2 vo vzdialenosti 2,00 m. Pri štátnom stavebnom dohľade bolo zistené, že dom je umiestnený prestrešenou terasou vo vzdialenosti 1,20 m.

Podľa ust. 47 ods. 6 správneho poriadku chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení, správny orgán aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania. Stavebný úrad rozhodnutie opravil v súlade s prílohou stavebného povolenia (dokumentáciou stavby) listom zo dňa 18.05.2012 číslo 61/594 ÚPaSP 38/2011, ktoré ste prevzali 29.5.2012.

9. Aké závažné fakty a skutočnosti sa vyskytli, že v zlučenom konaní tieto vzdialenosti (1,2 m a 0,8 m) už neboli v rozpore ale v súlade zákonom a SÚ stavbu povolil?

Stavba „Rodinný dom“ je umiestnená a povolená v súlade s vyh. MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a vyhl. MŽP SR č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.

10. Prečo SÚ akceptoval list vlastníctva po uplynutí doby platnosti v priebehu ktorej došlo naviac aj k zmene vlastníkov?

K žiadosti o vydanie stavebného povolenia bol predložený list vlastníctva číslo 3331 zo dňa 1.4.2009. Krajský stavebný úrad Trnava, odbor stavebného poriadku Trnava preskúmal rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v konaní mimo odvolania dňa 26.05.2012 pod číslom 2012/00420/Gi, ktorý rozhodnutie ponechal v platnosti. Stavebný úrad môže akceptovať doklad o vlastníctve starší ako 3 mesiace, v stavebnom zákone a k nemu prislúchajúcim vykonávacím predpisom nie je stanovená doba platnosti.

Záverom tohto listu uvádzame, že podľa ustanovenia § 68 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov správny orgán nemôže mimo odvolacieho konania rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť po uplynutí troch rokov od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Konanie pred stavebným úradom je ukončené.

Táto odpoveď je súčasne aj odpoveďou na Vaše podanie zo dňa 06.12.2016 evidované pod číslom 23458/ÚPaSP 1402/2016.



Ing. Tibor Krajčovič
prednosta MsÚ Sered'

Prílohy:

- príloha č. 1: poverenie k vykonaniu štátneho stavebného dohľadu
- príloha č. 2: Podnet – Marta Kučerová,
- príloha č. 3: Štátny stavebný dohľad - odpoveď

MLVTA
C. 1.

O B E C P A T A
Hlohovecká s. č. 103, 925 53 Pata

Číslo : 606/3778 ÚPaSP 456/2011

V Pate, dňa: 12.07.2011

P O V E R E N I E

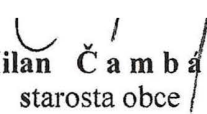
Starosta obce Pata poveruje

Kvetoslavu Ševečkovú

pracovníčku Mesta Sered' – Mestský úrad odd. územného plánovania a stavebného poriadku, v zmysle §99 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon)

k vykonaniu štátneho stavebného dohľadu na stavbe „**Rodinného domu**“, na pozemku parc. č. . 656/2, k. ú. Pata, obec Pata.




Milan Čambalik
starosta obce

PRILOHA č. 2.

Marta Kucerova,

V Pate 23.5.2011

Obecný úrad Pata

Starosta obce

Hlohovecka ul.

OBEČNÝ ÚRAD V PATE		
Dátum dňa.	23.5.2011	
Číslo	606/11	Číslo úradu
Prílohy	1	Prílohy

Vec:

3778/2011

Podnet -

706/2011

Stavebné povolenie č. 61/594 ÚPaSP 38/2011 z 3.3.2011

Vážený pan starosta,

Týmto listom podávam podnet na presetrenie realizácie stavby rodinného domu na pozemku parc. č. 652/2.

Realizovaná stavba má byť podľa stavebného povolenia situovaná 2,00 m od hranice susedného pozemku parc. č. 642/2.

S pozdravom

.....

O B E C P A T A**Hlohovecká s. č. 103, 925 53 Pata**Číslo : 606/3778 ÚPaSP 456/2011
817/4999 ÚPaSP 634/2011

V Pate, dňa: 17.10.2011

Marta Kučerová**925 53 P a t a**

Vec:

Štátny stavebný dohľad – odpoveď.

Obec Pata, stavebný úrad príslušný podľa § 117 ods. 1 zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, Vám oznamujeme, že na základe Vášho podnetu zo dňa 23.5.2011, evidovaného pod číslom 606/3778 ÚPaSP 456/2011, obec Pata, nariadila na predmetnú stavbu vykonanie štátneho stavebného dohľadu, v súlade s § 98 stavebného zákona, oznámením číslo 606/3778 ÚPaSP 456/2011 zo dňa 12.07.2011, ktorý sa konal dňa 21.07.2011. Medzi tým bola na príslušný stavebný úrad doručená Vaša urgencia zo dňa 18.7.2011 evidovaná pod číslom 817/4999 ÚPaSP 634/2011. Pri miestnej obhliadke bolo zistené nasledovné:

- rodinný dom bol rozostavaný na základe právoplatného stavebného povolenia a na základe schválenej projektovej dokumentácie, ktorá je súčasťou stavebného povolenia, na pozemku parcela číslo 656/2, k.ú. Pata.
- rodinný dom je od hranice pozemku parc. č. 648/2, k.ú. Pata umiestnený vo vzdialenosti 3,95 m a prestrešená terasa rodinného domu je ukončená od hranice pozemku parc. č. 648/2 vo vzdialenosti 1,20 m,
- umiestnenie stavby je v súlade so schválenou situáciou osadenia stavby (výkres č. 1, ktorý vypracoval Ing. Jozef Čeri, odborne spôsobilý inžinier vo výstavbe, reg. č. *2491*21*96*, číslo zákazky 4/2008, príloha),
- v stavebnom povolení v časti „ Pre umiestnenie a uskutočnenie stavby sa určujú tieto záväzné podmienky “:
podmienka č. 1. bola dodržaná (Stavba bude uskutočnená podľa projektovej dokumentácie overenej v stavenom konaní, ktorá je súčasťou tohto rozhodnutia. Prípadné zmeny nesmú byť vykonané bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu).
- stavebný úrad pri šetrení výstavby rodinného domu na pozemku parcela číslo 656/2, k.ú. Pata, zistil rozpor medzi situáciou osadenia stavby a stavebného povolenie v bode č. 2 (Stavba rodinného domu bude umiestnená na pozemku parc. č. 656/2, k.ú. Pata, osadenie stavby RD od susedných nehnuteľností vo vzdialenosti : od hranice pozemku parc. č. 648/2 - 2,00 m – **správne malo byť** od hranice pozemku par. č. 648/2 - 1,20),
- uvedený rozpor nespôsobil stavebník, rozpor sa stal pri písaní stavebného povolenia ako formálna chyba pri písaní.

Pri miestnej obhliadke sa stavebník a vlastník pozemku parcela číslo 656/2, k.ú. Pata vyjadril, že v budúcnosti chce svoj pozemok po celom obvode oplotiť barierovým oplotením výšky cca 2,00 m.



Milan Čambálik
starosta obce

Na vedomie:

Mgr. Norbert Stanko,
Obec Pata, Hlohovecká s. č. 103, 925 53 Pata, v zast. starostom

Príloha:

Situácia overená stav. úradom