

Zápisnica

z rokovania Mestského zastupiteľstva v Seredi, konaného dňa 29.11.2017

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Seredi otvoril a viedol Ing. Martin Tomčányi, primátor mesta Sereď. Na zasadnutí MsZ dňa 29.11.2017 sa zúčastnilo 16 poslancov, ospravedlnení boli Mgr. Kráľovič, p. Matušková, MUDr. Bucha

2.Mandátová komisia bola schválená v zložení:

Bc. Anton Dúbravec

Dušan Irsák

Mgr. Marta Némethová

Návrhová komisia bola schválená v zložení:

Božena Vydarená

Ing. Marek Lovecký

Róbert Stareček

Za overovateľov zápisnice boli určení:

Ing. Bystrík Horváth

Bc. Pavlína Karmažinová

Program rokovania MsZ bol schválený

3. Správa hlavnej kontrolórky z kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladaním s majetkom právnickej osoby s majetkovou účasťou mesta Mestského bytového podniku Sereď za obdobie od nástupu Ing. Martina Káčera do funkcie konateľ'a spoločnosti do času skončenia funkcie konateľ'a

Mgr. Horváthová - na základe prijatého uznesenia č. 195/2017 bola vykonaná kontrola hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladaním s majetkom Mestského bytového podniku za obdobie od nástupu Ing. Káčera do funkcie konateľ'a MsBP do času ukončenia funkcie.

Kontrola bola zameraná na dodržiavanie zmlúv a ich zverejňovanie. Taktiež zverejňovanie objednávok a faktúr v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám. V správe sú uvedené informácie od nástupu Ing. Káčera do funkcie konateľ'a MsBP až do ukončenia jeho činnosti. MsBP je povinnou osobou, ktorá má zverejňovať doklady. V predloženej správe sú informácie o zisteniach, ktoré zmluvy neboli zverejnené, je to za roky 2014- 2017. Keď nie je možná kontrola verejnosti, vyvoláva táto situácia pochybnosti.

Ku kontrole boli predložené všetky doklady týkajúce sa hospodárenia Mestského bytového podniku za jednotlivé roky. Súvahy, účtovné závierky, výkazy ziskov a strát. Všetky doklady sú riadne zaúčtované a riadne vykazované. Podľa vykonanej kontroly, MsBP nakladal s finančnými prostriedkami v súlade so zmluvami.

Zmluva o nájme MsBP - v tejto bolo zakotvené, že všetky voľné finančné prostriedky získané z nájmu MsBP budú investované do majetku. K tejto zmluve bol podpísaný Dodatok k zmluve, kde je uvedené, že toto bude zrealizované po dohode

obidvoch strán. Pri kontrole bola predložená „Zmluva o poskytnutí pôžičky“. Táto pôžička bola poskytnutá účelovo - na investovanie a zhodnotenie majetku. Všetky finančné prostriedky, ktoré neboli použité do investovania boli účtované na účte.

V roku 2010 MsBP zobral úver na realizáciu geotermálneho vrtu. Zobratie tohto úveru bolo odsúhlasené MsZ. V roku 2015 tento úver bol refinancovaný, Valné zhromaždenie aj Dozorná rada dali súhlas konateľovi na refinancovanie úveru. Prišlo k zrušeniu záložného práva na všetky nehnuteľnosti, záložné právo zostalo len na kotelňu K5. Ostatné nehnuteľnosti boli odpredané mestu za cenu 20 tis. eur. Tieto nehnuteľnosti mesto následne odpredalo za cenu 90 tis. eur. MsBP vykázal účtovnú stratu. MsZ nebolo informované o refinancovaní úveru v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta a taktiež o zriadení záložného práva na hnutelné veci. Za obdobie rokov 2013 – 2017 MsBP vykazoval stratu. Všetky kontrolné zistenia je potrebné odstrániť a na ich odstránenie bol stanovený termín 30.3. 2018. Je potrebné viacero dokladov zverejniť. Nebola to administratívna chyba tak ako bolo prezentované Ing. Káčerom na zasadnutí MsZ. Je potrebné dať všetko do súladu s platnými predpismi.

PhDr. Hanus - požiadal o upresnenie informácií predložených v správe z kontroly – voľné finančné zdroje, ktoré boli poskytnuté spoločnosti Energetika boli zhodnotené úrokom z úveru. Mal otázku, či voľné finančné prostriedky, ktoré boli požičané Energetike boli získané z nájmu MsBP? V Dodatku zmluvy o nájme - bolo uvedené, že je to možné na základe dohody obidvoch strán. Podľa údajov uvedených v Zmluve - všetky voľné finančné prostriedky mali byť investované do rozvoja, majetku to znamená do investícií. Finančné prostriedky boli požičané, tým pádom neboli investované do rozvoja majetku podľa zmluvy, ktorá bola podpísaná.

Mgr. Horváthová - finančné prostriedky, s ktorými konateľ narábal sú preukázateľné, sú na účte. V dokladoch je možné vidieť, ako bolo nakladané s finančnými prostriedkami a čo MsBP získal. Majetok je možné odpisovať v rôznych časových intervaloch. Finančné prostriedky boli požičané podľa zmluvy, ktorá bola jasne pomenovaná. Finančné prostriedky sú na účte a sú kumulované, prehľadné a skontrolovateľné. Ďalšie použitie by bolo možné uskutočniť len na základe zmluvy.

PhDr. Hanus - výška nájomného je vo výške odpisov. Čím viac je do majetku investované, tým viac je zhodnocovaný a tým sú aj odpisy vyššie.

Mgr. Horváthová - pre odpisovanie majetku je stanovená určitá výška úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Nie je jasné, či pri preinvestovaní finančných prostriedkov do majetku by nebolo možné zvyšovať nájomné.

PhDr. Hanus

- Zmluva o nájme je platná, je potrebné tento sporný bod upraviť.

- Podľa informácií uvedených v správe – úroky za roky 2014, 2015a 2016 boli zaplatené až v roku 2017. Z uvedených informácií nie je jasné s akým úrokom boli vyplatené finančné prostriedky za jednotlivé roky. Rámcová zmluva bola podpísaná 2.11. 2014, kde bolo uvedené, že úrok bude 4,1 %. Už 6.11.2014 bolo čerpanie 50 tis. eur. Podľa dodatku úroky mali byť vyplatené do konca príslušného roka. V roku 2015 boli poskytnuté pôžičky vo výške 250 tis. eur. V roku 2016 bola ďalšia pôžička a dodatkom boli dvakrát upravené úroky a to na 3,25 % a neskôr na 2,5 %. Tieto informácie v správe nie sú.

Mgr. Horváthová - prehľad o splatení úrokov bol predložený v rámci správy. Splátky boli platené ako bolo určené. Podľa informácií neboli vyvodzované žiadne sankcie za nezaplatenie úrokov. Bol spracovaný dodatok zmluvy a neboli vyžadované sankcie.

PhDr. Hanus - úroky boli zaplatené až po troch rokoch.

Ing. Belányiová - mala otázku, či nenastala žiadna ekonomická ujma v hospodárení MsBP? Zmluvy neboli zverejnené tak ako to zákon ukladá.

Mgr. Horváthová - podľa vykonanej kontroly nebola v hospodárení MsBP zistená škoda. Konateľ bol zodpovedný za spoločnosť. Ak by boli požadované sankcie a neboli by zaplatené, vtedy by bolo možné konštatovať, že bolo nehospodárne nakladanie pretože nekonal. Zmluvami toto bolo pokryté.

JUDr. Irsák - kontrola bola zameraná na postup konateľa pri hospodárení s majetkom. Úspešný uchádzač v rámci ponukového konania deklaroval 4,2 mil. eur preinvestovať, v ustanovení zmluvy je uvedená suma 3 mil. eur. Je potrebné tieto informácie vyjasniť. Bol členom výberovej komisie a tieto informácie boli uvedené v materiáloch. Nie je úlohou hlavnej kontrolórky zisťovať, či prišlo k škode alebo ujme. Správa z kontroly bola spracovaná podrobne a na veľmi dobrej úrovni.

p. Kurbel

- podľa vyjadrenia kontrolórky ku škode nedošlo. Úroky za jednotlivé roky neboli vyplatené tak ako bolo ustanovené v zmluve. V ustanovení Zmluvy o prenájme MsBP bolo zakotvené, že všetky voľné finančné prostriedky získané z nájmu budú investované do majetku podľa dohody zmluvných strán. V zmluve nie je definované, čo sú voľné zdroje. Je potrebná dohoda zmluvných strán pri realizácii investícií. Energetika nemala žiadny majetok, po poskytnutí pôžičky od MsBP a od banky mala možnosť investovať, čím sa zvýšila hodnota jej majetku a hodnota majetku mesta sa znížila..

-po uplynutí stanoveného času na vystúpenie k prerokovávanému bodu požiadal o predĺženie času o 30 minút. MsZ odsúhlasilo požiadavku pána poslanca.

- Pri súdnom spore môže prísť k takej situácii, že spoločnosť získa väčší majetok a mesto o tento majetok príde. Keď mesto nebude investovať, odpisy sa budú znižovať. Už v tomto období prichádza k zníženiu odpisov. To čo Energetika investuje do majetku to je aj odpisované.

- V predloženej správe je uvedená informácia o tom, že Ing. Káčer mal pripraviť zmluvu o prenájme, nie je tam informácia, že bola ním aj podpísaná.

-Úroky z pôžičiek - pri riešení problematiky tepelného hospodárstva v meste Sereď, bolo hovorené, že príde silný investor, ktorý prinesie zdroje na realizáciu investícií do tepelného hospodárstva. MsBP požičal tomuto investorovi finančné prostriedky a tento nebol schopný splácať úroky z pôžičky. V roku 2014 VZ odsúhlasilo podpísanie zmluvy na dlhodobý investičný úver s nižšou úrokovou sadzbou a zriadenie záložného práva. V tomto bode prišlo k porušeniu platných predpisov, rozhodnuté bolo bez súhlasu MsZ. Taktiež na poskytnutie pôžičky nebol zo strany MsZ žiadny súhlas. V hospodárení MsBP prišlo za jednotlivé roky k strate cca 300 tis. eur. Toto bolo spôsobené odpismi. Toto mení celkový pohľad na hospodárenie MsBP. Je potrebné dať dokopy jednotlivé ekonomické súvislosti. MsBP od roku 2014 nevykonával žiadnu hospodársku činnosť, vytvoril stratu. Je to účtovná vec.

- Podľa informácií, ktoré boli v minulosti prezentované, MsBP bol v zlom stave z hľadiska hospodárenia. Na vlastné náklady dal vypracovať znalecký posudok súdnym znalcom, ktorý je daňovým poradcom a audítorom. Podľa vyjadrenia tohto znalca, aj napriek

nepriaznivému hospodárskemu vývoju za posledné roky a nesprávnej kalkulácii nákladov na opravy a údržbu bytových domov za posledné roky, MsBP - mal vlastné imanie, bol v relatívne dobrej kondícii. Po zavedení hospodárnych opatrení by si MsBP mohol udržať dobrú pozíciu a dosiahnuť zisk. V roku 2012 mal majetok hodnotu cca 5 mil. eur., cudzie zdroje cca 3,4 mil. eur, čisté imanie cca 2,6 mil. eur.. V roku 2014 – 2015 nevykonáva žiadnu hospodársku činnosť, vznikla strata cca 132 tis. eur. Bolo potrebné prijať racionalizačné opatrenia. Príčinou negatívneho hospodárskeho výsledku od roku 2008 bolo aj vyplácanie disponibilných zdrojov mestu Sereď ako zakladateľovi tejto spoločnosti. Bola to čiastka cca 40 tis. ročne. Toto viedlo k narušeniu hospodárnosti a potrebe prijať bankové úvery. Toto bolo vyjadrenie k hospodárskej analýze mestského bytového podniku.

- Bol zobrať nový úver a bol vyplatený pôvodný, v správe bola informácia o ušetrení cca 22 tis. eur, čo všetko bolo zahrnuté do tohto výpočtu. Pri novom úvere bola sadzba 2,7 % a pri starom 3,97 %.

Mgr. Horváthová - do jednotlivých zmlúv s bankami nevstupovala, vychádzala z informácií, ktoré boli k dispozícii.

p. Kurbel - podľa dostupných informácií, ktoré získal z banky, ak by pokračoval pôvodný úver - zistil koľko by bolo potrebné zaplatiť na úrokoch, koľko zaplatíme dnes, prirátal pokutu, ktorá bola zaplatená a zaplatený bol ďalší poplatok za nový úver. Podľa týchto informácií MsBP prerobil cca 9 tis. eur. Podľa ďalších dostupných informácií, banka jednorazovo zvýšila úroky z 3,97 % na 5,2 % a to z toho dôvodu, že neboli dodržané podmienky zmluvy v troch zásadných bodoch. Došlo k ďalšej škode.

- Usporiadať tieto vzťahy v MsBP - na to bude potrebné ďalšie finančné prostriedky.

- V ponuke od V. I. Trade - bola informácia o 4,2 mil. eur na investície, v zmluve je čiastka 3 mil. eur.

Ponuka tohto investora bola záväzná 120 dní, zmluva je iná. Prednosta bol členom komisie, ktorá vyberala investora, a informácie o ich ponuke mal možnosť vidieť.

Ďalej bolo navrhované spolurozhodovanie vo forme zriadenia stálej komisie, ktorá bola zriadená. V tejto komisii má mesto väčšinu hlasov. Mala rozhodovať o investíciách a pláne údržby a schvaľovanie výslednej kalkulácie ceny tepla. Cenu tepla iba prerokovávala. V ponuke boli informácie o schvaľovaní ceny tepla, aby sa cena nezvyšovala.

V zmluve bolo deklarované, že mesto dostane 800 tis. eur., za dobu nájmu.

V ponuke bolo ďalej hovorené, že bude založená účelová akciová spoločnosť. Realita je taká, že bola odkúpená stará s.r.o.. Keďže nebola založená akciová spoločnosť, mesto nemalo možnosť odkúpiť akcie. Tieto informácie týkajúce sa ekonomiky neboli v správe hlavnej kontrolórky spomínané. Od bývalého konateľa MsBP Ing. Káčera a ani konateľa Energetiky nedostal požadované materiály, ktoré žiadal v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Nová konateľka MsBP materiály týkajúce sa MsBP mu predložila.

Ing. Horváth - čo sa týka odpisov - MsBP požičia finančné prostriedky Energetike, táto ich investuje a odpisuje určité obdobie. Hodnota majetku tejto spoločnosti sa zvýši, ale po uplynutí danej doby je hodnota nulová. Ak by MsBP investoval do majetku, po uplynutí určitej doby a odpísaní hodnoty majetku by bola nulová hodnota. V prvom prípade MsBP by mal finančné prostriedky a v druhom prípade by sa majetok odpísal a boli by sme na nule. Rozdiel je len v úrokoch.

Ing. Lovecký - majetok MsBP nebol predaný, bol prenajatý strategickému investorovi. Toto sú dve rozdielne veci. MsZ odsúhlasilo prenájom MsBP. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví stanovuje cenu tepla. Mesto nemôže cenu tepla stanovovať. Pri poskytovaní

nového úveru, boli zrejme finančné možnosti MsBP také, ktoré umožnili poskytnutie úveru. Čo môže byť za tým, že banka zvýši úrokovú sadzbu? Čo bolo porušené.

p. Irsák - správa hlavnej kontrolórky bola spracovaná podrobne a je rozsiahla. Na základe vykonanej kontroly bolo konštatované, že prišlo k opakovanému porušeniu platných predpisov. Hospodárenie MsBP vykazovalo stratu. V roku 2016 bola vykázaná strata 59 tis. eur. Najväčší podiel tvoril odpredaj prebytočného majetku vo výške 46 tis. eur mestu Sereď. Mesto tento majetok odpredalo formou dražby za cenu 96 tis. eur. Konateľ MsBP vyhlásil verejnú súťaž na odpredaj tohto majetku, prihlásil sa jeden uchádzač. Cena, za ktorú mal záujemca odkúpiť majetok bola veľmi nízka a preto komisia, ktorá vyhodnocovala návrh neodporučila tento predaj. Mesto získalo viac finančných prostriedkov, ale strata MsBP bola aj v tomto roku vyššia.

Mgr. Horváthová - účtovná hodnota tohto majetku bola vo výške 20 tis. eur. MsBP predal majetok mestu, ktoré získalo predajom vyššiu sumu. Vznikol tam účtovný rozdiel.

JUDr. Irsák - predmetom rokovania MsZ bola kontrola hospodárenia MsBP a nakladaní s majetkom MsBP počas vykonávania funkcie konateľa Ing. Káčerom. Zo strany konateľa MsBP prišlo k porušeniu platných právnych predpisov, konal neštandardne a netransparentne. Mal otázku, či zo strany konateľa boli predložené námietky ku kontrole. Cieľom kontroly bolo zistiť stav hospodárenia MsBP, boli zistené nezrovnalosti a pochybenia. Je potrebné prijať opatrenia na nápravu daného stavu, vyvodit' zodpovednosť voči zodpovedným osobám. Hlavnej kontrolórke poďakoval za vypracovanie podrobnej správy o hospodárení konateľa MsBP. V správe sú uvedené informácie, ktoré pomohli pochopiť niektoré súvislosti. Táto kontrola hlavnej kontrolórky nemohla obsiahnuť všetky údaje, ako bolo s majetkom nakladané. Na zasadnutí MsZ v októbri bolo prijaté uznesenie, kde bolo odporúčané na základe podnetu legislatívno-právnej komisie, aby bol daný podnet na vykonanie kontroly hospodárenia MsBP najvyšším kontrolným úradom. Tento kontrolný orgán by mal viac možností a času na vykonanie kontroly. Predmetom kontroly boli zmluvy týkajúce sa záložného práva, niektoré zmluvy boli neopodstatnené a ďalšie, ktoré je potrebné dať do súladu so zákonom. Pri výbere strategického partnera bola v rámci podmienok ponukového konania uvedená informácia o určení zábezpeky vo výške 20 tis. eur za porušenie akéhokoľvek práva. Tieto finančné prostriedky mali byť uložené na samostatnom účte počas celej doby trvania zmluvy. Táto informácia v správe nebola uvedená. Úlohou predmetnej kontroly je prijať opatrenia na odstránenie nedostatkov.

p. Kurbel

- v rámci ponukového konania bola ponúknutá suma 4,2 mil. eur na realizáciu investícií v zmluve je uvedená čiastka 3 mil. eur. Čo sa týka určenia ceny tepla, URSO určuje cenu tepla. V zmluve bola ponúknutá možnosť, že návrh ceny tepla sa prerokuje na komisii a táto bude predložená na URSO.

- došlo k porušeniu Zmluvy o poskytnutom úvere - tým, že majetok MsBP bol prenajatý tretej osobe.

PhDr. Hanus - úrad pre reguláciu sieťových odvetví schvaľuje cenu tepla, ale neurčuje .

Ing. Tomčányi - predaj majetku a prenájom sú dve rozdielne veci. Mestský bytový podnik mal dlhodobo veľké problémy. Zmluvy neboli zverejňované ani za predchádzajúceho vedenia, pred nástupom p. Káčera. Pri vystúpení p. Kurbela bolo veľa vecí vytrhnutých z kontextu, tie ktoré mu vyhovovali. MsBP mal veľké problémy, nebolo z čoho vyplatiť preplatky občanom za vykurovanie. Po nástupe do funkcie primátora mal záujem riešiť

nepriaznivú situáciu v MsBP. Mesto nemá finančné prostriedky na rekonštrukciu teplovodných rozvodov, ktoré majú 40-50 rokov. Je potrebné konať zodpovedne a v prospech občanov mesta. V MsBP boli tieto veci nastavené dobre. Prišlo k porušeniu predpisov zo strany konateľa, toto jeho konanie neobhajuje.

Mgr. Horváthová - kontrola hospodárenia a nakladania s majetkom počas výkonu funkcie konateľa MsBP Ing. Káčera bola vykonávaná nestranne. Jej snahou bolo dať všetky potrebné informácie do predmetnej kontroly. Rozbor zmlúv nebol realizovaný. Ak je potrebné aj toto vykonať, nebráni sa vykonaniu kontroly, je potrebné viac času na analýzu celého hospodárenia MsBP. Na základe záverov kontroly je potrebné povedať, že chýbala informovanosť. Ak by boli poslanci MsZ a občania informovaní tak ako je to stanovené, neboli by pochybnosti, táto situácia by nevznikla.

Ing. Tomčányi – požiadal p. Kurbela o poskytnutie výpočtov, ktoré prezentoval, predsedovi finančnej a majetkovej komisie a znalecký posudok predsedovi komisie pre rozvoj mesta, aby bolo možné vyjadriť sa k týmto informáciám prezentovaným. Podľa právneho posúdenia konateľ MsBP nepotreboval súhlas MsZ na podpísanie zmlúv.

Mgr. Horváthová - konateľ MsBP nežiadal VZ o súhlas v zmysle Stanov a VZ nežiadalo súhlas MsZ tak ako je to stanovené v zmysle zásad hospodárenia a nakladania s majetkom. Toto nemá dopad voči tretím osobám. Je potrebné mať informácie o dianí v tejto spoločnosti. Prišlo k porušeniu interných predpisov. Zistenia, ktoré boli kontrolu zistené sú závažné.

Mestské zastupiteľstvo v Sereďi prerokovalo a Berie na vedomie

**Správu z vykonanej kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladaním s majetkom právnickej osoby s majetkovou účasťou mesta Mestského bytového podniku Sereď za obdobie od nástupu Ing. Martina Káčera do funkcie konateľa spoločnosti do času skončenia funkcie konateľa.
bez pripomienok**

4. Mestský bytový podnik s.r.o. Sereď

A. Odborné stanovisko Prof. Ing. Dušana Petráša, PhD. ku krokom prijatým MsZ vo veci tepelného hospodárstva

Ing. Tomčányi - spracovateľ odborného stanoviska k otázke tepelného hospodárstva Prof. Ing. Petráš je odcestovaný, nemohol prísť na rokovanie MsZ. Ak má niekto otázky, ktoré by chcel vysvetliť je možné mu ich doručiť mailom.

JUDr. Irsák - predložené odborné stanovisko pomohlo objasniť niektoré veci týkajúce sa tepelného hospodárstva. Zo záverov stanoviska vyplývajú pre mesto určité úlohy a to vypracovanie koncepcie tepelného hospodárstva. Obsahuje informácie o MsBP a taktiež Zmluve o prenájme nehnuteľného majetku.

V správe je uvedená informácia o zriadení stálej komisie a jej právomociach. Táto komisia má za úlohu vyvažovať veci týkajúce sa tepelného hospodárstva v prospech mesta. Na rokovaní MsZ nebola predložená informácia o činnosti tejto stálej komisie, ktorá by informovala MsZ o prerokovávaní problematiky ceny tepla. Podľa Zmluvy o nájme sa nájomca zaviazal predkladať informácie o cene tepla za predchádzajúce obdobie. Toto nebolo splnené zo strany stálej komisie.

Pri spracovaní koncepcie tepelného hospodárstva by mesto mohlo požiadať o jeho pomoc v tejto oblasti.

Podľa vyjadrenia profesora Petráša rozhodnutie o riešení tepelného hospodárstva formou prenájmu, ktoré bolo prijaté poslancami MsZ a vedením mesta, bolo správne.

Ing. Tomčányi – koncepcia tepelného hospodárstva sa pripravuje. Stála komisia, ktorá bola MsZ schválená má oprávnenie vyjadrovať sa k investíciám a opravám. Je potrebné aby boli poslanci MsZ informovaní.

JUDr. Irsák - v zákone o obecnom zriadení nie je ustanovené, že takáto komisia by mala byť zriaďovaná. Podľa čoho sa takto postupovalo. Zmluvné strany si môžu dojednať zriadenie komisií. Táto komisia by mala pracovať.

PhDr. Hanus

- požiadal o predĺženie času na svoje vystúpenie o 10 minút, má záujem o krátku prezentáciu k danému bodu rokovania.

Mestské zastupiteľstvo odsúhlasilo poslancovi predĺženie dĺžky času na vystúpenie.

PhDr. Hanus - tak ako bolo povedané predrečníkom, podľa informácií uvedených v správe profesora Petráša, bola Zmluva o prenájme tepelného hospodárstva v meste Sereď urobená v prospech občanov mesta. V stálej komisii, ktorá bola zriadená, má väčšinové zastúpenie mesto Sereď. Komisia mala možnosť pozitívne ovplyvniť výšku ceny tepla a rokovať o úprave ceny tepla. Podľa dostupných informácií do súťaže na zabezpečovanie tepelného hospodárstva v meste Sereď sa prihlásili štyri spoločnosti. Vybratá bola spoločnosť V.I. Trade. Ponuka, ktorú predložila táto spoločnosť bola záväzná po dobu 120 dní. V rámci ponukového konania táto spoločnosť ponúkla, že zainvestuje 4,2 mil. eur do tepelného hospodárstva, aby bolo efektívne. V zmluve o prenájme tepelného hospodárstva je uvedená suma 3 mil. eur. Spoločnosť Národná energetická, ktorej ponuka bola druhá najvyššia ponúkala, že preinvestuje čiastku 3,85 mil.eur. Spoločnosť V.I.Trade v rámci ponuky uvádzala vyššiu cenu ako bolo uvedené v Zmluve o prenájme. V rámci ponuky bolo garantované - vyplatenie 40 tis. eur ročne za nehnuteľný majetok, po dobu nájmu t.j. 800 tis. eur. Ďalej bolo v ponuke uvedené, že bude schválená stála komisia, ktorá bude spolurozhodovať o výške ceny tepla. Nájomca sa zaviazal, že kalkuláciu nákladov každoročne prerokuje v stálej komisii. Nie sú informácie koľkokrát komisia zasadala a koľkokrát prerokovala problematiku ceny tepla.

p. Kurbel

- v predloženom odbornom stanovisku profesora Petráša je uvedená informácia o technickej komisii. O zriadení technickej komisie nikto nevie.

- Podľa jeho názoru, by bolo lepšie spravovať majetok vo vlastnej réžii a vytvárať zisk. Mestské zastupiteľstvo odsúhlasilo prenájom tepelného hospodárstva. Dôležité je ako sú zmluvne dojednané podmienky. Ak by boli podmienky v zmluve nastavené tak, že by V.I. Trade poslala čiastku 100 tis. eur. ročne, podporoval by tento návrh. Do ceny tepla je možné zaradiť iba oprávnené náklady. V stanovisku pána profesora sa hovorí o zvelaďovaní majetku, o výhodnosti pri dodávaní tepla a ako nedostatok je uvedený nedostatok finančných zdrojov a kvalifikovaných ľudských zdrojov. Pracujú tam tí istí ľudia. Podľa vyjadrení zástupcu spoločnosti GGE na rokovaní MsZ - sú spokojní s ľuďmi, ktorí pracujú v spoločnosti, sú veľmi šikovní a ochotní. Na stretnutiach odzneli také vyjadrenia, že ľudia, ktorí pracovali v MsBP boli neschopáci.

Výhodou takto zabezpečovaného tepelného hospodárstva je zabezpečenie úveru, prevádzkovanie MsBP bez finančnej účasti mesta, zabezpečenie príjmu MsBP. Zmluva bola výsledkom ponukového konania na základe prijatého uznesenia MsZ. Nie je tam

informácia, že Zmluvu o prenájme MsZ nemalo k dispozícii. Nie je dodržiavaný harmonogram investícií do tepelného hospodárstva. Spoločnosť Energetika - má možnosť získať zdroje zo štátneho rozpočtu a eurofondov a tieto budú započítané do sumy 3 mil. uvedených v zmluve. Taktiež aj mesto môže žiadať o získanie zdrojov z eurofondov, ale to sa odrátava z určenej sumy uvedenej v zmluve. V zmluve o prenájme je uvedená informácia o výške odpisov, ich výška je vyššia ako je uvedené v správe. Dodávanie tepla bolo realizované aj v predchádzajúcom období.

Podľa jeho pohľadu druhá ponuka od Národnej energetickej bola výhodnejšia. Je to renomovaná firma, ktorá pôsobí na trhu dlhé obdobie. Zároveň ponúkala, že bude vyrábať väčšinu tepla z obnoviteľných zdrojov. Napriek investovaniu do tepelného hospodárstva by neprišlo k zvýšeniu ceny tepla. Táto spoločnosť by využila aj geovrt, zvýšila by výťažnosť geovrtu. Nedávno bolo zrealizované prečistenie geovrtu, podľa získaných informácií bol upchatý železným šrotom.

PhDr. Hanus - podľa informácií uvedených predrečníkom - investície mesta, ktoré majú byť dané do tepelného hospodárstva budú započítané. Bol spísaný dodatok k zmluve o prenájme, kde je uvedené, že investície na zveľadenie majetku investované mestom nebudú odrátané od 3 mil. eur.

p. Irsák – mal otázku k uzneseniu, ktoré bolo prijaté k správe hlavnej kontrolórky, či bude zobrať správa na vedomie bez pripomienok.

Ing. Tomčányi

- v zmysle prijatého uznesenia MsZ bolo predložené stanovisko profesora Petraša k problematike tepelného hospodárstva. Je možné poslať otázky formou mailu, ak potrebuje niekto ďalšie vysvetlenie k danej veci.

- Z poslancov MsZ bola zriadená komisia, ktorá vyberala investora na riešenie tepelného hospodárstva. Pán poslanec Kurbel mal možnosť v tejto komisii byť a hlasovať o ponuke, ktorá bola podľa jeho názoru výhodnejšia. Odmietol pracovať v komisii, ktorá vyberala strategického partnera. Bolo potrebné rozhodnúť a poslanci MsZ rozhodli, aby to bolo v prospech občanov mesta.

- Nie je pravdou, že sa vyjadroval o ľuďoch, ktorí pracovali v MsBP, že sú neschopní. Je potrebné vážiť slová. Niektorí ľudia boli viac schopní, niektorí menej schopní. Spoločnosť Energetika si ponechala len niektorých zamestnancov.

Mestské zastupiteľstvo v Sereďi prerokovalo a

Berie na vedomie

Odborné stanovisko Prof. Ing. Dušana Petraša, PhD. zo dňa 22.9.2017 ku krokom prijatým MsZ vo veci tepelného hospodárstva

B. Právny rozbor posúdenia platnosti niektorých zmlúv uzatvorených konateľom MsBP s.r.o. Sereď, vrátane sumarizácie návrhov právnych riešení a konkrétnych postupov spojených s odstránením negatívnych následkov neplatnosti právnych úkonov

Mgr. Ing. Vargová - správa bola spracovaná v písomnej forme. V dôvodovej správe sú uvedené informácie, čo bolo dôvodom pre oslovenie Advokátskej kancelárie pre riešenie problematiky platnosti niektorých zmlúv a postupov spojených s odstránením negatívnych následkov neplatnosti právnych úkonov, ktoré boli uzatvorené konateľom MsBP. Je to dosť vážny a ťažký právny problém. Bolo vyslovených niekoľko právnych názorov k danej problematike. Zástupcovia spoločnosti Energetiky a zástupcovia banky mali rôzne názory na riešenie danej veci. Je navrhované riešiť veci dohodou o urovnaní. Zo strany Mestského

zastupiteľstva bude potrebné vyjadrenie k novým záväzkom , ktoré vzniknú. V predložennom právnom rozbere sú uvedené potrebné informácie k možnostiam urovnania daného stavu.

PhDr. Hanus- v predložennom materiáli sú uvedené návrhy na urovanie so spoločnosťou Energetika a UniCreditbankou. Čo ostatné organizácie, ktorých sa tiež týkajú zmluvy. Podľa výsledkov kontroly sa jedná o ďalšie spoločnosti a firmy.

Mgr.Ing. Vargová – na základe vykonanej kontroly je potrebné zistiť, ktoré zmluvy sú aktívne a tieto budú riešené. Tie zmluvy, ktoré je potrebné zverejniť tie budú dané na webovú stránku.

PhDr. Hanus - podľa výsledkov predloženej kontroly, zmluvy akoby neboli, k plneniu zmlúv prišlo. V materiáli sú informácie o urovaní s dvoma organizáciami. Čo teraz s ostatnými, ktoré sú v kontrole uvedené.

Mgr. Ing. Vargová - ak plnenie zmluvy so spoločnosťou prebieha, bude potrebné pripraviť dohodu o urovaní .

PhDr. Hanus - požiadal hlavnú kontrolórku o jej názor k riešeniu problematiky zmlúv formou dohody o urovaní, či je toto správna cesta na riešenie.

p. Kurbel

– poďakoval konateľke MsBP za materiály, ktoré žiadal predložiť . Potrebné doklady a materiály požadoval predložiť od bývalého konateľa MsBP , nebolo mu vyhovené, prišlo porušeniu zákona o obecnom zriadení a zákona o slobodnom prístupe k informáciám.

- Podľa vyjadrenia iných právnikov nie je možné urovnať tieto zmluvy formou dohody o urovaní .

JUDr. Irsák - legislatívno-právna komisia je poradným orgánom MsZ. Bolo zvolané rokovanie , kde mali byť prerokované aj predložené materiály týkajúce MsBP. Zasadnutia sa zúčastnili aj zástupcovia advokátskej kancelárie a boli prerokované dané materiály. Komisia nebola uznášania schopná. Ako poslanec a právnik vyjadril svoj názor k danej problematike. Nesúhlasí s návrhom ako je navrhované advokátskou kanceláriou urovnať dané veci. Právny úkon je vzťah medzi dvoma stranami. Možno ich rozdeliť do skupín platných, absolútne neplatných, relatívne neplatných a ničotných. Navrhovaná dohoda o urovaní plánuje usporiadať ničotný právny úkon. Ničotný právny úkon je taký, z ktorého nemôžu vyplývať žiadne právne následky. Podľa jeho názoru a aj stanoviska ústavného súdu by mohlo prísť k absolútnej neplatnosti právneho úkonu pre porušenie princípov práva. Dohoda o urovaní nie je správnym smerom pre riešenie tohto problému. Mestský bytový podnik toto bude riešiť a predloží na rokovanie MsZ. Podľa rokovacieho poriadku bude zvolané ďalšie rokovanie legislatívno-právnej komisie.

p. Irsák - mal otázku koľko času zaberie usporiadanie týchto vzťahov a koľko bude stáť , aby sa to dalo do poriadku

Ing. Tomčányi - stali sa nesprávne veci , prišlo k porušeniu predpisov, nedá sa ich ospravedlniť. Potrebné je však dať veci do právneho stavu.

JUDr. Irsák - predložil tri alternatívy riešenia daného stavu.

1/ pôvodné zmluvy oživiť zverejním a vysporiadať sa inou formou ,

- 2/ uzatvoriť nové zmluvy - predošlé obdobie vysporiadať podľa zásad bezdôvodného obohatenia
- 3/ dohoda o urovnaní - predošlé obdobie vysporiadať tak, aby to nebolo v kolízii s absolútnou neplatnosťou .

Mgr. Horváthová

- Toto je ťažká situácia . Podľa jej právneho názoru dohodu o urovnaní je možné robiť len pri určitom spore. Obchodný zákonník rieši formou dohody o urovnaní sporné veci pri konateľovi, ak niečo urobí. Danú problematiku konzultovala aj s krajským prokurátorom je ťažké nájsť vhodné riešenie. S takouto situáciou sa nestretli. Možno to bude potrebné riešiť cestou súdu, aby tento rozhodol ako pokračovať. Problematika bola konzultovaná s viacerými právnikmi, nie je jednoznačný názor ako riešiť vzniknutú situáciu. Pri urovnaní daného stavu bude potrebné kompromisné riešenie. Snahou konateľky MsBP v spolupráci s Advokátskou kanceláriou je riešiť problém formou dohody o urovnaní. Je dôležité, aby všetky zúčastnené strany akceptovali určitý vzťah , ktorý príde a aby v budúcnosti nebol napadnuteľný. V tomto čase si netrúfa predložiť záväzný návrh ako riešiť danú situáciu.

Mgr. Ing. Vargová - ako právnička stotožňuje sa s predloženým návrhom, riešiť vzniknutú situáciu formou dohody o urovnaní. Advokátska kancelária rieši niekoľko dohôd o urovnaní, má dobré referencie. V tomto prípade ide o riešenie právnych úkonov z dôvodu plnenia zmluvy. Vysvetlila, čo je zmyslom dohody o urovnaní. Citovala preambulu dohody o urovnaní medzi MsBP a Energetikou. Zmluvné strany MsBP a spoločnosť Energetika sa dohodli na rámcovej zmluve o pôžičke. Túto podpísali. Z dôvodu jej nezverejnenia zákonne určeným spôsobom sa táto zmluva stala právnym úkonom neexistetným. V dobrej viere táto rámcová zmluva bola plnená, čím zmluvným stranám vznikli vzájomné nároky. Právny titul plnení zmluvných strán je sporný a pochybný. Zmluvné strany majú záujem na úplnom a zmierlivom urovnaní všetkých vzájomných právnych vzťahov a nárokov, ktoré súvisia s rámcovou zmluvou o pôžičke a s poskytnutými plneniami zmluvných strán, čím by odstránil stav právnej neistoty. Zároveň zmluvné strany majú záujem na vzniku nových záväzkov, ktoré budú spočívať na obsahom základe pôvodných záväzkov rámcovej zmluvy s prihliadnutím na aktuálny stav a ktoré budú zmluvné strany zaväzovať do budúca.

Znamená to, že sa ide dať právny rámec bezdôvodnému obohateniu. To znamená, že si vrátia zmluvné strany vzájomné plnenia . Tento spôsob je neefektívny a nehospodárny . Zakladá možnosť napadnutia.

Situácia je ťažká. Pri riešení tohto problému postupuje podľa Obchodného zákonníka. Oslovila renomovanú advokátsku kanceláriu, ktorá má skúsenosti z praxe. Po stretnutí zmluvných strán je potrebné, aby sa dohodli a podpísali dohody o urovnaní , aby to nebolo napadnuteľné a nezakladali sa dôvody na bezdôvodné obohatenie v budúcnosti.

JUDr. Irsák - pri usporiadaní týchto vzťahov je potrebné ,aby nebol vytvorený absolútny neprávny stav.

Bc. Veselický - odporúča zobrať na vedomie Právny rozbor a analýzu riešenia neplatnosti zmlúv. Je potrebné hľadať spôsob riešenia danej situácie zákonným spôsobom. Toto je cieľom dnešného rokovania MsZ. Je potrebné o tomto hlasovať.

JUDr. Irsák

- spätne nie je možné upraviť práva a povinnosti k majetku , nie je možná retroaktivita.
- na rokovaní komisie bola položená otázka, či advokátska kancelária má skúsenosti aj s verejnou správou.

Mgr. Ing. Vargová – MsBP je subjekt verejnej správy. Nakladá s verejnými finančnými prostriedkami. Úkony dohody o urovaní sú založené, ale na Obchodnom zákonníku.

Mestské zastupiteľstvo v Seredi prerokovalo a

Berie na vedomie

Právny rozbor posúdenia platnosti zmlúv

C. Schválenie konateľa spoločnosti Mestský bytový podnik Sered', spol. s r.o.

Ing. Lovecký - MsZ prijalo uznesenie, ktorým schválilo vyhlásenie výberového konania na konateľa MsBP. Do výberového konania sa prihlásili dvaja uchádzači. Komisia, ktorá bola schválená MsZ po otvorení obálok skonštatovala, že obaja splnili podmienky vyhláseného výberového konania. Pán Oravec oznámil, že sa nezúčastní pohovoru. Komisia odporučila primátorovi vymenovať do funkcie konateľa Ing. Krajčoviča.

p. Kurbel - Ing. Krajčovič bol členom dozornej rady MsBP. Vo svojom príspevku poukázal, na to, že ako člen dozornej rady neurobil nič, aby sa situácia v MsBP zmenila. Nesúhlasí s návrhom, aby bol vymenovaný za konateľa MsBP.

Ing. Krajčovič - na výberovom konaní bola aj takáto otázka položená. Bol členom Dozornej rady MsBP. Zaujímal sa o finančnú situáciu tejto spoločnosti. V roku 2012 mal MsBP na účte vlastné finančné prostriedky v čiastke cca 100 tis. eur. Bez fondu bytových opráv a rezervných fondov. Pán Áč bol požiadaný, aby prijal racionalizačné opatrenia. V tom čase bytové domy odstupovali od správy s MsBP - hokejka, A. Hlinku atď. . Občania podávali sťažnosti na správanie konateľa MsBP. Odmietol byť naďalej členom dozornej rady MsBP pokiaľ sa v tomto smere neurobia potrebné opatrenia. Pán Áč odmietol robiť racionalizačné opatrenia a radšej ukončil funkciu konateľa MsBP.

On ako osoba pôsobil potom ako konateľ SMS a prednosta MsÚ. Nemohol som stíhať naraz všetky funkcie. Dal otázku p. Kurbelovi, či skutočne pri vykonávaní svojej funkcie ako člena DR nerobil potrebné veci.

p. Kurbel - podľa informácií Ing. Krajčovič sa zúčastnil zasadnutia Dozornej rady MsBP iba jedenkrát a nič neurobil. Ako člen Dozornej rady MsBP, ako mohol dopustiť tento stav, o ktorom bolo tvrdené, že bol katastrofálny.

Ing. Krajčovič – v tom čase MsBP nevykonával iba činnosti týkajúce sa tepelného hospodárstva. Ubudlo 40 % výroby tepla. Bolo potrebné riešiť tento úbytok a zareagovať. Ak by sa nič neurobilo bolo by potrebné riešiť cenu tepla pre domácnosti..

p. Kurbel - po nástupe súkromného investora prišlo k pripojeniu škôl a školských zariadení, prečo k tomu prišlo.

Ing. Tomčányi - aby bolo možné uchádzať sa o mimorozpočtové zdroje bolo potrebné pripraviť projekt na centrálné vykurovanie. MsBP nemal potrebné zdroje na vypracovanie projektu a zabezpečenie centrálného vykurovania. Po nástupe investora boli tieto podmienky pripravené a projekt podaný .

Bc. Veselický - pri hlasovaní o predloženej materiáli je potrebné vychádzať z faktov.

Mestské zastupiteľstvo v Seredi prerokovalo a

A.Berie na vedomie

Informáciu o vzdaní sa Mgr. Ing. Daniely Vargovej funkcie konateľa obchodnej spoločnosti Mestský bytový podnik, spol. s r.o., Mlynárska 4677/39, 926 01 Sered'

B.Schvaľuje

Ing. Tibora Krajčoviča do funkcie konateľa Mestského bytového podniku, spol. s r.o. Mlynárska 4677/39, 926 01 Sered' od 1.12.2017, na dobu neurčitú.

D. Schválenie člena Stálej komisie vytvorenej v súlade so Zmluvou o nájme nehnuteľností a technologických zariadení uzatvorenej medzi prenajímateľom Mestský bytový podnik Sered', spol. s r.o. a nájomcom V. I. Trade Nitra s.r.o. zo dňa 12.11.2013 /konateľka spoločnosti/

Mgr. Ing. Vargová - za člena stálej komisie bol schválený Ing. Káčer ako konateľ MsBP. Keďže toho času nie je vo funkcii konateľa. Písomne predložil vzdanie sa v stálej komisii. Je potrebné nového člena stálej komisie, ktorým by mal byť konateľ MsBP. V nadväznosti na schválenie Ing. Krajčoviča do funkcie konateľa je predložený návrh na jeho schválenie do stálej komisie.

Mestské zastupiteľstvo v Seredi prerokovalo a Odvoláva

Ing. Martina Káčera z funkcie člena Stálej komisie vytvorenej v súlade so Zmluvou o nájme nehnuteľností a technologických zariadení uzatvorenej medzi prenajímateľom Mestský bytový podnik Sered', spol. s r.o. a nájomcom V. I. Trade Nitra s.r.o. zo dňa 12.11.2013

Mestské zastupiteľstvo v Seredi prerokovalo a Schvaľuje

Ing. Tibora Krajčoviča za člena Stálej komisie vytvorenej v súlade so Zmluvou o nájme nehnuteľností a technologických zariadení uzatvorenej medzi prenajímateľom Mestský bytový podnik Sered', spol. s r.o. a nájomcom V. I. Trade Nitra s.r.o. zo dňa 12.11.2013

Ing. Krajčovič - poďakoval za prejavenu dôveru. Celý princíp tohto modelu je potrebné vysvetliť. Ako je nastavený a čo tento model prináša. V prvom rade je potrebné zlegalizovať všetky veci, ktoré boli zistené vykonanou kontrolou. Pri riešení všetkých týchto problémov nebude možné, aby sám konateľ tieto činnosti riešil. Bude potrebné mať zamestnancov na MsBP.

Súhlasím je potrebné mať výstupy stálej komisie. Komisia má vplyv na cenu tepla, jej úlohou je totiž schvaľovanie výšky investícií a opráv.

E. Schválenie členov Dozornej rady spoločnosti Mestský bytový podnik Sered', spol. s r.o.

Ing. Tomčányi - v zmysle prijatého uznesenia MsZ bol návrh na odvolanie členov dozornej rady. Zároveň je potrebné vymenovať nových členov. Odporučil schváliť Ing. Belányiovú, p. Starečka.

p. Vydarená - navrhla za člena dozornej rady Mgr. Kráľoviča. Bol členom komisie, ktorá vyberala konateľa, aj z hľadiska odbornosti by bolo vhodné, aby bol členom Dozornej rady

p. Irsák - odporučil doplniť členov Dozornej rady z radov občanov. Predložil návrh na vymenovanie p. Ternényho za člena Dozornej rady, ktorý roky sa venuje problematike energetiky na Stavebnom bytovom družstve a poslanca Pavla Kurbela.

Mestské zastupiteľstvo v Sereďi prerokovalo a

A.Odvoláva

dňom 30.11.2017 členov Dozornej rady spoločnosti Mestský bytový podnik Sereď, spol. s r.o.:

Bc. Ľubomír Veselický

Ing. Marek Lovecký

Ing. Miroslav Marko

Mgr. Tomáš Karmažín

Ing. Iveta Belányiová

B.Schvaľuje

dňom 1.12.2017 členov Dozornej rady spoločnosti Mestský bytový podnik Sereď, spol. s r.o.:

Ing. Ivetu Belányiovú

Róberta Starečka

Mgr. Marcela Královiča

Róberta Ternényho

Pavla Kurbela

F. Schválenie zmeny Zakladateľskej listiny spoločnosti Mestský bytový podnik Sereď, spol. s r.o.

Mgr. Ing. Vargová - v zmysle prijatého uznesenia MsZ bol pripravený predložený materiál, ktorým je navrhovaná zmena Zakladateľskej listiny spoločnosti Mestský bytový podnik Sereď, v časti obmedzenia právomocí konateľa s nakladaním majetku nad 10 tis. eur. Po rokovaní s legislatívno-právnou komisiou navrhuje prijať uznesenie, ktoré by menilo Zakladateľskú listinu v obmedzeniach konateľa MsBP, ktoré by boli vyťahnuté zo Stanov MsBP a následne zrušiť Stanovy.

p. Kurbel - ako je chápané obmedzenie funkcie konateľa, či je v tom zahrnuté aj obmedzenie majetkových práv alebo len hmotný majetok.

Mgr. Ing. Vargová - navrhované obmedzenie sa týka predaja, prenájmu a všetkých práv pri nakladaní s majetkom.

JUDr. Irsák - mal otázku na nozvoleného konateľa MsBP Ing. Krajčoviča, či ho nebudú obmedzovať navrhované zmeny Zakladateľskej listiny, aby bolo možné urobiť nápravu, ktorá bola zistená kontrolou.

Ing. Krajčovič - áno budú ma obmedzovať. J potrebné prejsť všetky zmluvy a plnenia. Podľa tohto obmedzenia bude potrebné takmer všetky zmluvy predložiť na rokovanie VZ. Lepšie by bolo konať podľa Obchodného zákonníka. Je to majetok MsBP. V záujme toho, aby sa predišlo špekuláciám nebráni sa tomuto návrhu.

JUDr. Irsák - v prijatom unesení bolo hovorené aj o Stanovách. Keďže sa všetky obmedzenia zahrnuté v Stanovách dostávajú do Zakladateľskej zmluvy, odporúča Stanovy zrušiť.

Mgr. Ing. Vargová - ako spracovateľka a predkladateľka materiálu súhlasí s návrhom na usporiadanie Stanov. V Stanovách, sú uvedené obmedzenia konateľ'a v dosť veľkom rozsahu.

Ing. Tomčányi - je potrebné v návrhu uznesenia zapracovať aj tieto zmeny.

Mgr. Horváthová - obmedzenia, ktoré boli uvedené v pôvodných Stanovách neboli limitované hranicou 10 tis. eur. Boli limitované na určité činnosti. Jediný limit bol na prenájom majetku na dobu dlhšiu ako 1 rok a sumu 50 tis. korún slovenských. Odporúča v navrhovaných zmenách ponechať sumu 10 tis. eur.

Ing. Lovecký –v návrhu uznesenia je potrebné ponechať v bodoch - nakladanie s majetkom spoločnosti v hodnote nad 10 tis. eur a prevzatie pôžičiek alebo úverov v hodnote nad 10 tis. eur.

Mestské zastupiteľstvo v Seredi prerokovalo a

Súhlasí

So zmenou Zakladateľskej listiny spoločnosti Mestský bytový podnik Sered', spol. s r.o. v predložennom znení:

Doplnenie písmena e) do bodu č. 8 v Článku VII. Konateľ nasledovne:

„e) bez predchádzajúceho súhlasu valného zhromaždenia:

- **nakladať s majetkom spoločnosti v hodnote nad hodnotu 10 000 EUR s DPH,**
- **nadobúdať a scudzovať účasti na iných spoločnostiach a ostatných právnických osobách, vrátane upisovania, nákupu a predaja akcií,**
- **nákup, predaj, nájom alebo zaťaženie nehnuteľnosti spoločnosti,**
- **uzatváranie zmlúv o nájme, podnájme na čas dlhší ako jeden rok, alebo v hodnote vyššej ako 1 650,- EUR ročne,**
- **uzatváranie licenčných alebo iných obchodných dlhodobých zmlúv, v ktorých predmetom je duševné vlastníctvo,**
- **prevzatie cudzích záväzkov v akejkoľvek forme,**
- **prevzatie ručiteľských záväzkov,**
- **prevzatie pôžičiek a úverov, ak požičaný obnos presahuje čiastku 10 000,- EUR**
- **akékoľvek nakladanie s pohľadávkami alebo záväzkami spoločnosti v hodnote vyššej ako 3 300,- EUR mimo obvyklého hospodárenia (napr. dar, odpustenie dlhu, atď.),**
- **rozširovať predmet podnikania spoločnosti,**
- **uskutočňovať obchody nad rámec obvyklej obchodnej činnosti spoločnosti.“**

a

Mestské zastupiteľstvo v Seredi prerokovalo a

Súhlasí

So zrušením Stanov spoločnosti Mestský bytový podnik Sereď, spol. s r.o. zo dňa 30.6.1997, vrátane ich všetkých dodatkov

Po prerokovaní všetkých bodov programu primátor mesta Ing. Tomčányi rokovanie MsZ ukončil.

V Sereďi, dňa 7.12. 2017

Zapísala: Kolláriková

Ing. Tibor Krajčovič
Prednosta MsÚ

Ing. Martin Tomčányi
primátor mesta

Overovatelia zápisnice:

Ing. Bystrík Horváth
Bc. Pavlína Karmažinová